

2017-12

þý — Á Í ¼ ² ± Ã · ³ ¹ ± Ä ¹ Â ± Ã Ä ¹ ⁰ - Â Ä ·

þý ´ ¹ μ , ½ ¿ Í Â ± À ± ³ É ³ ® Â À ± ¹ ´ ¹ Î ½

þý ( š Å Á É Ä ¹ ⁰ ¿ Í ) • Ì ¼ ¿ Å Ä ¿ Å 1994

þý 1 1 [ I I I ] 1994 , ¼ - Ã ± ± À Ì Ä ¹ Â ± À ¿

þý Ä ¿ Å ¿ ¹ ⁰ ¿ ³ μ ½ μ ¹ ± ⁰ ¿ Í ´ ¹ ⁰ ± Ã Ä · Á - ¿

þý Ä ¿ Å ± ½ Î Ä ± Ä ¿ Å ´ ¹ ⁰ ± Ã Ä · Á - ¿ Å É

þý ´ μ Å Ä μ Á ¿ ² ¬ , ¼ ¹ ¿ Å ¿ ¹ ⁰ ¿ ³ μ ½ μ ¹ ± ⁰ ¿

þý • Á É Ä ¿ ⁰ Á - Ä ¿ Å , • Å Ã Ä ¬ , ¹ ¿ Â

þý Á Ì ³ Á ± ¼ ¼ ± " ¹ μ , ½ - Â ⁰ ± ¹ • Å Á É À ± Ê ⁰ Ì ÿ ¹ ⁰ ¿ ½ ¿ ¼ ¹ ⁰ Ì " - ⁰ ± ¹ ¿ , £ Ç ¿ » ® • ¿ ¼ ¹ ⁰ Ì ½ ⁰ ± ¹ ¿

þý • À ¹ Ä Ä · ¼ Î ½ , ± ½ μ À ¹ Ä Ä ® ¼ ¹ ¿ • μ ¬ Ä ¿ » ¹ Â ¬ Æ ¿ Å

**ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΗ ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟ  
ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΔΙΕΘΝΕΣ ΔΙΚΑΙΟ**



**ΘΕΜΑ: " Η ΣΥΜΒΑΣΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΣΤΙΚΕΣ ΤΗΣ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΠΑΓΩΓΗΣ ΠΑΙΔΙΩΝ (ΚΥΡΩΤΙΚΟΥ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1994 11[III]/1994, ΜΕΣΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΩΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ".**

**ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΑ: ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΑΚΗ**

**Όνομα: Ευστάθιος**

**Επίθετο: Ερωτοκρίτου**

**Πάφος: Δεκέμβριος 2017**

---

**Περιεχόμενα**

**Σελ.**

1. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ.	2-3
2. ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ.	4
3. ΠΕΡΙΛΗΨΗ.	5
4. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.	6-7
5. Η ΜΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΝΟΜΙΚΗ ΘΕΣΗ.	7-9
6. ΔΙΕΘΝΗΣ ΔΡΑΣΗ.	9-10
7. Η ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΤΟΥ ΠΑΙΔΙΟΥ.	10-11
8. Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΜΕΝΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ.	11-12
9. ΑΠΟΔΕΙΞΗ.	12-13
10. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ.	14
11. ΟΙ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΣΤΗΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟ ΧΩΡΑ.	14
12. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΝΕΑ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ.	14-15
13. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΠΤΟΝΤΑΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΣΤΙΚΕΣ ΠΤΥΧΕΣ ΤΗΣ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΠΑΓΩΓΗΣ ΠΑΙΔΙΩΝ.	<b>15</b>
11.1. ΥΠΟΘΕΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗΣ ΩΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΝΟΜΟ 11[ΙΙΙ]/94, ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΗ ΣΤΑΥΡΙΔΗ vs ΝΙΚΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ.	<b>15-22</b>
11.2. ΥΠΟΘΕΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΩΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΝΟΜΟ 11 (ΙΙΙ)/94, ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΖΑΪΔΕ ΣΟΥΛΕΪΜΑΝ vs ΞΕΝΟΦΩΝ ΚΩΣΤΑ ΙΩΑΝΝΟΥ.	<b>22-35</b>

11.3. ΥΠΟΘΕΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΩΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΝΟΜΟ 11(ΙΙΙ)/1994, ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΟΥ PIERCE COX vs CYNTHIA NAJJAR COX.	<b>35-41</b>
12. ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΗΣ ΜΑΡΙΕ-ΕΛΕΝΗΣ GRIMSUD	<b>41-42</b>
13. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ.	<b>43</b>
13.1. ΥΠΟΘΕΣΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ vs ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ ΩΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΝΟΜΟ 11(ΙΙΙ)/1994 ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΛΑΝΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ.	<b>43-49</b>
13.2. ΥΠΟΘΕΣΗ ΧΑΡΗΣ ΦΑΣΑΡΙΑΣ .vs. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΩΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΝΟΜΟ 11(ΙΙΙ)/1994, ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ULRICA PALMQVIST.	<b>49-53</b>
13.3. ΥΠΟΘΕΣΗ ΜΑΡΙΑ-ANNA CHRISTOFIL .vs. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ(ΩΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΑΡΧΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΝΟΜΟ 11(ΙΙΙ)/94)ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΟΥ PETER CHRISTOFIL.	<b>53-55</b>
13.4. ΥΠΟΘΕΣΗ ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΒΒΑ vs ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ (ΩΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΝΟΜΟ 11(ΙΙΙ)/91,ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑΣ ΣΑΒΒΑ) (ΑΡ.1)	<b>55-56</b>
13.5. ΥΠΟΘΕΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ(ΩΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΝΟΜΟ 11(ΙΙΙ)/91,ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑΣ ΣΑΒΒΑ) (ΑΡ. 2).	<b>56-58</b>
14. ΟΙ ΟΡΟΙ “ΣΥΝΗΘΗΣ ΔΙΑΜΟΝΗ” ΚΑΙ “ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΤΑΚΡΑΤΗΣΗ ΣΥΜΦΩΝ ΜΕ ΤΟ Δ.Ε.Ε	<b>58-59</b>
15. <i>ΕΠΙΛΟΓΟΣ- ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ</i>	<b>60-62</b>
16. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	<b>63</b>

## **1. ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ:**

Η παρούσα εργασία αποτελεί διπλωματική εργασία στα πλαίσια του μεταπτυχιακού προγράμματος “ΔΙΕΘΝΕΣ ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ” του Τμήματος Νομικής, του Πανεπιστημίου Νεάπολης.

Πρίν την παρουσίαση της κατωτέρω διπλωματικής μου εργασίας, νιώθω υποχρεωμένος να ευχαριστήσω ορισμένους ανθρώπους που γνώρισα, συνεργάστηκα μαζί τους και έπαιξαν πολύ σημαντικό ρόλο στην πραγματοποίησή της.

Πρώτη απ’ όλους θέλω να ευχαριστήσω την επιβλέπουσα καθηγήτρια της διπλωματικής εργασίας κα. Αναστασία Γραμματικάκη για την πολύτιμη καθοδήγηση της, την εμπιστοσύνη της και την εκτίμηση που μου έδειξε. Όταν πριν από 18 χρόνια

## 2. ΠΕΡΙΛΗΨΗ:

Η εκπόνηση της παρούσης διπλωματικής εργασίας, επιχειρεί να θίξει το ζήτημα της απαγωγής/παράνομης κατακράτησης και μετακίνησης παιδιών από τον ένα γονιό, μέσα από το πρίσμα των αποφάσεων των Δικαστηρίων και της Νομολογίας (κυρίως Αγγλικής) που υπάρχει επί αυτών των θεμάτων.

Ως γνωστόν, πρωταρχικός σκοπός της Σύμβασης της Χάγης είναι η διασφάλιση της άμεσης επιστροφής παιδιών που παράνομα είτε μετακινήθηκαν ή κατακρατούνται σε οποιοδήποτε από τα συμβαλλόμενα κράτη. Συγχρόνως, επιδιώκεται με την επιστροφή και η διασφάλιση του δικαιώματος φύλαξης και επικοινωνίας. Στο προοίμιο της Σύμβασης τονίζεται ότι τα συμφέροντα των παιδιών είναι πρωταρχικής σημασίας σε θέματα φύλαξης.

Ο σκοπός της Σύμβασης θα πρέπει να διασφαλίζεται ευλαβικά κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας ενός Δικαστηρίου, εκτός εάν αποδειχθεί ότι υπάρχουν σοβαροί λόγοι οι οποίοι θα επιτρέψουν στο Δικαστήριο κατ' εξαίρεση να αποστεί από το σκοπό της Σύμβασης, που είναι η επιστροφή των παιδιών στο τόπο της συνήθους διαμονής τους.

Τα πιο πάνω αναλύονται στις αποφάσεις που έχω επιλέξει να συμπεριλάβω στην διπλωματική μου εργασία. Από αυτές, δεν θα μπορούσα να μην συμπεριλάβω την γνωστή υπόθεση της απαγωγής της μικρής Μαριέ Ελένης, μιας υπόθεσης που συντάραξε το παγκύπριο. Ασφαλώς και η πιο πάνω υπόθεση, δεν εκδικάστηκε από Κυπριακά Δικαστήρια. Έχει όμως την δική της σημασία.

Η σημασία της πιο πάνω απόφασης, εκτός από το γεγονός ότι αναγνώριζε στην πράξη την απαγωγή της ανήλικης από τον ίδιο της τον πατέρα και έδιδε εντολές για επαναπατρισμό και επιστροφή της στην μητέρα της στην Κύπρο, έγκειτο και στο γεγονός ότι σταματούσε το χρόνο να τρέχει εναντίον της μητέρας.

Σύμφωνα με τα Νορβηγικά Δικαστήρια, εάν ένα παιδί απαχθεί από γονέα και περάσει αρκετό καιρό μαζί του με αποτέλεσμα να έχει τακτοποιηθεί μαζί με αυτόν τον γονέα και νιώθει άνετα μαζί του και γενικότερα έχει συνηθίσει τη ζωή μαζί του, τότε θεωρούν, ότι είναι προς το συμφέρον του παιδιού να παραμείνει με τον απαγωγέα γονέα για να μην διαταραχθεί η ζωή του και πάλι.

Στα αρχικά κεφάλαια της παρούσης διπλωματικής εργασίας επιχειρείται μια ιστορική αναδρομή, στο τι υπήρχε πριν από τη Σύμβαση, στον τρόπο με τον οποίο

γίνεται η υποβολή της αίτησης για επιστροφή ενός παιδιού καθώς και τον τρόπο με τον οποίο γίνεται η απόδειξη σε αυτού του είδους τις διαδικασίες.